



Riigikantslei
Kliimaministeerium

Teie: 02.03.2026 nr RIIGIKOGU/26-
0267/-2T

Meie: 23.03.2026 nr 1-7/84-3

**Arvamuse esitamine liiklusseaduse muutmise
seaduse eelnõu 835 SE osas**

Siseministeeriumile on arvamuse andmiseks esitatud Riigikogu liikmete Valdo Randpere, Madis Timpsoni ja Marek Reinaasa 26. veebruaril 2026 algatatud liiklusseaduse muutmise seaduse eelnõu 835 SE.

Siseministeeriumi hinnangul on oluline tagada liiklusjärelvalve läbipaistvus, ennetav iseloom ja õiguspärasus. Nõustume, et kiirusemõõtmise ja liiklusjärelvalve peamine eesmärk ei ole karistamine, vaid liiklusohutuse parandamine ning õiguskuuleka käitumise soodustamine.

1. Liiklusseaduse (edaspidi LS) § 199 reguleerib liiklusjärelvalve teostamise võimalusi. Automaatse liiklusjärelvalve süsteem on üks võimalikest järelvalvemeetoditest. Liiklusjärelvalve peab olema suunatud eelkõige ohtliku käitumise ennetamisele ja ohutusnõuete järgimisele. Automaatse liiklusjärelvalve süsteemi eesmärk on võimaldada tuvastada liiklusalaseid õigusrikkumisi tõhusalt, järjepidevalt ja objektiivselt ning seeläbi mõjutada liiklejate käitumist viisil, mis soodustab liiklusreeglite järgimist kogu liikluskeskkonnas. Seejuures on paljudes kohtades automaatse liiklusjärelvalve seadme kasutamine põhjendatult eelistatud just seetõttu, et seal on liiklusjärelvalve vajalik, kuid mehitatud järelvalvet on ohtlik teostada – nt suuri piirkiirusi toetav taristu, samuti kitsad või tiheda koormusega tänavad ei võimalda sõidukite ohutut peatumist.
2. Kui seadusandja peab vajalikuks teiseldavate osutusmärkide paigaldamine muuta kohustuslikuks, siis peaks eelnõus või aruteludes täpsustama ka järgnevat:
 - eelnõu näeb ette, et osutusmärk peab olema paigaldatud 150 – 300m asulas ja 300 -500 meetrit asulast väljas enne kiiruse mõõtmise kohta – kas sellised piirangud sobituvat ka praktikas või peaks praktikas olema kauguse osas rohkem paindlikkust;
 - eelnevate nõuete rakendamata jätmisel muutub kiirusemõõtmise tulemus kehtetuks ehk kuidas tagada, et praktikas on ka märgi paigutus fikseeritud;
 - praegu eelnõus seatud tingimuste tulemusel ei ole võimalik arvestada kõrvalteedelt mobiilse liiklusjärelvalvesüsteemi suunas liikuvate sõidukite mõõtetulemust ja just asulas on kõrvalteid hulgi;
 - kui märgistust ei võimaldata paigaldada paindlikumalt, siis kitsendab liiklusjärelvalve teostamise kohti, mis pärsib liiklusohutlikes kohtades liiklusjärelvalvet, suunates geograafiliselt sobivasse kohta;

- mõõtetulemus hakkab sõltuma kolmandast asjaolust. See tähendab, et oleme kogenud, kui märk võetakse ära, lükatakse ümber, lendab tuulega eemale jms. Kui neil juhtudel juht ei ole osutusmärki näinud, muutub hoiatustrahv kehtetuks. Sellistel juhtudel tuleks eristada neid juhte, kes nägid, kes mitte ja püüda ka tõestada, et mõõtetulemuse vaidlustav juht ise ei eksiks oma väitega või tahtlikult ei valetaks.
3. Automaatse liiklusjärelvalve süsteemi puhul on vaja arvestada ka tehnoloogia arengut antud sektoris, näiteks Euroopas kasutatakse süsteeme, mis on paigaldatud sõidukitele ja on liikuvad. Märgime, et sellisel juhul ei ole automaatselt järelvalvest võimalik osutusmärkidega eelnevalt teada anda.
 4. Juhime tähelepanu asjaolule, et vääртеomenetluses hinnatakse tõendite lubatavust ja usaldusväärsust konkreetse juhtumi asjaolude põhjal. Automaatne kehtetuks tunnistamine ilma sisulise hindamiseta oleks vastuolus tänaste vääртеomenetluse seadustiku põhimõttega, mille kohaselt hinnatakse tõendeid kogumis.

Siseministeerium on valmis panustama ka Riigikogu tulevastesse aruteludesse, et leida Eesti oludesse kõige sobilikumad lahendused.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Igor Taro
siseminister